# ØVINGSOPPGAVE EXPH0300 HØST 2024

## Bakgrunn

*Klimarealistene* er en organisasjon som har som formål å påvirke klimadebatten, og de har ofte synspunkter som avviker fra det myndighetene, flertallet av klimaforskere og etablerte medier står for. De avviser at en stor del av klimaendringene skyldes CO2, og de mener at advarslene om følgene av klimaendringer ofte er overdrevne (Klimarealistene, 2024).

Klimarealistene har videre imøtegått tanken om at *konsensus*, altså generell enighet, blant klimaforskere bør tillegges stor vekt når vi tar stilling til hva vi bør tro om klimaendringer. I debattinnlegget “Hva betyr konsensus i klimasaken?” uttrykker Geir Aaslid Klimarealistenes skepsis på følgende måte: “Vitenskapelige konklusjoner avgjøres for øvrig ikke ved konsensus, men ved samsvar mellom prediksjon og observasjon. Konsensus er et politisk, og ikke et vitenskapelig begrep. Og det er svært svakt.” (Aaslid, 2017).

I en kronikk i Aftenposten i 2018 kritiserte Katja Sverdlilje, daværende ph.d.-stipendiat ved Kjemisk institutt (UiO) Klimarealistene for å misforstå betydningen av vitenskapelig konsensus, og hun hevdet at det som oftest er nyttig å ta hensyn til vitenskapelig konsensus. I et svar til Sverdliljes kronikk, argumenterte daværende leder for Klimarealistene, Morten Jødal (2018), for at konsensus er en dårlig rettesnor for sannhet og fremskritt i vitenskapen.

## Oppgave

1. Bruk framgangsmåten som presenteres i *Tenk!* del 1, kap. 2, og analyser argumentasjonen for standpunktet «Konsensus er en dårlig rettesnor for sannhet og fremskritt i vitenskapen» i Morten Jødals innlegg. Framstill analysen i form av et argumentasjonsdiagram, og gi en kort forklaring av valgene du har tatt i utformingen av analysen. Vurder om argumentene støtter standpunktet, i henhold til fremgangsmåten i *Tenk! k*ap. 3
2. Diskuter Jødals standpunkt. Diskusjonen skal ta utgangspunkt i teorier, begreper og perspektiver fra pensum om vitenskapsteori (*Tenk!* del 2).

Jødal, M. (2018, 14. oktober). Konsensus er en dårlig rettesnor for sannhet og fremskritt. *Aftenposten.*

<https://www.aftenposten.no/meninger/debatt/i/WLMbnK/konsensus-er-en-daarlig-rettesnor-for-sannhet-og-fremskritt-morten-joedal>

# Sverdlilje, K. (2018, 7. oktober). Norske klimafornektere, Trump og vaksineskeptikere forstår ikke hva vitenskapelig konsensus er. Det er et demokratisk problem. *Aftenposten*.

<https://www.aftenposten.no/meninger/kronikk/i/21xQXl/norske-klimafornektere-trump-og-vaksineskeptikere-forstaar-ikke-hva-vitenskapelig-konsensus-er-det-er-et-demokratisk-problem-katja-sverdlilje>

# Oppgaveveiledning

## Del a

## Analyse

1. Finn de mest sentrale standpunktargumentene for standpunktet som er oppgitt i oppgaven.
2. Ta stilling til om standpunktargumentene er sammensatte eller uavhengige.
3. Finn de mest sentrale indirekte argumentene.Ta stilling til om de er sammensatte eller uavhengige.
4. Ta stilling til om det finnes noen motargumenter i argumentasjonen. Avgjør om de handler om riktighet eller relevans. Ta bare med eventuellle motargumenter som forfatteren selv trekker frem.
5. Sett alle argumentene inn i et argumentdiagram, etter mønster fra Tenk!.Hvis det blir lite plass, kan det være lurt å dele opp diagrammet i mindre deler, hvor hvert (sammensatte eller uavhengige) standpunktargument behandles hver for seg.
6. I tilllegg til diagrammet, bør analysedelen av oppgaven inneholde noen *korte* kommentarer til diagrammet. Her bør du forklare hvorfor du har satt opp diagrammet som du har gjort, og begrunne at analysen din er riktig. Forklar sentrale argumentasjonsteoretiske termer når du bruker dem. Referer til pensum med sidetall hver gang du introduserer et argumentasjonsteoretisk begrep.

Vurdering

* Vurderingen bør ta for seg hvert enkelt argument, og si noe om henholdsvis riktighet og relevans. Hvis dere finner eksempler på usaklig argumentasjon, bør det også kommenteres.
* Hvis det blir for plasskrevende å ta for seg alle argumentene, bør dere si noe om hvilket utvalg dere har gjort, og hvorfor dere har gjort dette utvalget.
* Det er ikke tilstrekkelig å si at et argument er svært relevant/mindre relevant, riktig eller uriktig. Vurderingen må *begrunnes*.
  + Bruk teori fra pensum om vurdering av riktighet og relevans.
  + Pek gjerne på innvendinger som svekker argumentenes relevans. “Argumentet er ikke maksimalt relevant, fordi...”
  + I diskusjonen av relevans er det ofte lurt å identifisere implisitte påstander som er nødvendige for å gjøre argumentet relevant for standpunktet. Hvis disse implisitte påstandene er sannsynlige/rimelige, styrker det relevansen til argumentet, mens urimelige/usannsynlige implisitte påstander svekker relevansen. Ta følgende eksempel: “Vi bør forby engangsgriller, fordi de forsøpler naturen.” Hvor relevant er standpunktargumentet (“Engangsgriller forsøpler naturen”) for standpunktet (“Vi bør forby engangsgriller”)? Den implisitte påstanden her er at hvis noe forsøpler naturen, så bør det forbys. For å vurdere relevansen til argumentet, må vi vurdere hvor rimelig denne påstanden er.
* Gi en samlet vurdering av argumentasjonen. Den bør si noe om i hvilken grad argumentasjonen lykkes i å styrke standpunktet.

## Del b

* I denne delen må de vitenskapsfilosofiske teoriene og begrepene dere bruker, forklares grundig.
* Dere må også *anvende* begrepene og teoriene på standpunktet. Dere bør altså si noe om pensumstoffet dere tar opp, gir argumenter for eller mot å bruke konsensus som rettesnor for vitenskap.
* Dere må sørge for at dere får tilstrekkelig plass til å *gå i dybden* på teorier og begreper dere bruker. For å få til dette, må dere gjøre et utvalg blant det relevante pensumstoffet.
* Del b bør være omtrent like omfattende som del a.

Mer utfyllende om krav til analyse og vurdering av argumentasjon

* **Dokumentere pensumkunnskap:** Dere må vise tydelig at dere har god kunnskap om teorien som presenteres i pensum, men det er ikke hensiktsmessig å ha en egen teoridel for å dokumentere ferdigheter. Dere kan i stedet vise kunnskapen deres ved å bruke uttrykkene fra pensum på en riktig måte, og ved å gi mindre forklaringer underveis. For eksempel: “Setningen “Det er ønskelig med høyere valgdeltagelse” utgjør et implisitt argument, altså et argument som ikke uttrykkes direkte i teksten, men som må forutsettes for at argumentet “Flere valglokaler fører til økt valgdeltakelse” skal være relevant for standpunktet.”
* **Argumentasjonens logiske funksjon:** Når dere bes om å analysere og vurdere argumentasjon på dette kurset, skal dere alltid konsentrere dere om den *logiske,* og ikke den retoriske funksjonen til argumentasjonen.
* **Gi begrunnelse:** Gi alltid en begrunnelse for hvorfor dere mener at analysen deres er riktig. Hvis dere for eksempel mener at noe er et sammensatt argument, må dere forklare hva det er som gjør argumentet sammensatt. Dere bør også forklare hvorfor dere mener at en bestemt påstand utgjør standpunktet i argumentasjonen. Bruk teori fra pensum i begrunnelsene deres.
* **Bare én setning:** Standpunktet og hver boks i argumentasjonen må alltid formuleres som én, og bare én setning. Dette er viktig for at argumentasjonsstrukturen skal komme klart frem, og for at det skal være mulig å vurdere argumentasjonen. Hvis dere slår sammen to eller flere setninger, risikerer dere at én av setningene uttrykker noe som er riktig og relevant, mens en annen sier noe som verken er riktig eller relevant, uten at dere får dette frem i vurderingen. I stedet for å slå sammen flere setninger i én boks, bør dere undersøke om de ulike setningene spiller ulike roller i argumentasjonen. Har vi egentlig å gjøre med et sammensatt argument, eller kanskje en av setningene utgjør et indirekte argument?
* **Parafrasering:** I noen tilfeller kan dere “klippe” standpunkt og argumenter direkte fra teksten dere analyserer, men av og til må dere omformulere — parafrasere — den analyserte teksten, for å få en velformet setning. I så fall bør dere vise tydelig hvor i teksten dere har hentet standpunktet fra. Dere bør med andre ord dokumentere at analysen deres samsvarer med det teksten faktisk sier. Dette kan dere for eksempel gjøre ved å sitere setningen(e) dere har parafrasert, eller ved å vise til et bestemt avsnitt i teksten dere analyserer.
* **Struktur:** Analysen av argumentasjonen bør stå for seg selv, og ikke brytes opp av kommentarer som ikke handler om selve analysen. Grunnen er at det blir svært vanskelig å få oversikt over strukturen i argumentasjonen hvis den brytes opp av kommentarer som handler om andre tema.
* **Vær eksplisitt:** Hjelp leseren ved å være eksplisitt. Dere bør for eksempel si tydelig hvilken rolle et argument har. Det holder for eksempel ikke å si at a er et indirekte argument. Dere må i stedet si at a er et indirekte argument *som er ment å støtte at argument b er riktig*.
* **Fullstendighet:** Når dere blir bedt om å analysere argumentasjonen i en tekst, forutsettes det at analysen skal være mest mulig fullstendig, slik at alle argumentene i teksten blir tatt med. Hvis det etter deres vurdering blir unødvendig omfattende og gjentagende å presentere alle argumentene, bør dere si noe om på hvilken måte analysen er ufullstendig og hvorfor.
* En argumenterende tekst inneholder ofte noen setninger som ikke er en del av argumentasjonen. Et eksempel er setninger som sier noe om bakgrunnen for diskusjonen. Slike setninger skal ikke inngå i analysen. Den skal bare inneholde setninger som har en argumentativ funksjon.
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